

Matchingvragen

Bij matchingvragen moeten leerlingen begrippen/gebeurtenissen/jaartallen uit één rij koppelen aan begrippen/gebeurtenissen/jaartallen uit een andere rij.

Bijvoorbeeld:

Welke begrippen horen bij elkaar?

1. Berlijnse muur	a. Atoombom
2. Hiroshima	b. Warschaupact
3. Fidel Castro	c. Vietnam
4. Navo	d. Vluchten naar het westen
5. Dominotheorie	e. Cubacrisis

De vraag is bij dit soort opdrachten wat je nu precies toetst. Mogelijk niet veel meer dan dat leerlingen een reproductieve, associatieve link kunnen leggen tussen begrippen. Ik was dan ook benieuwd of de scores van leerlingen anders zouden uitvallen als ik een toelichting op het antwoord zou vragen:

Licht je antwoord telkens toe. Doe het zo:

1. hoort bij ..., omdat
 2. hoort bij ..., omdat
- Enz.

Dat bleek zeker het geval te zijn. Voor deze opdracht konden leerlingen (3 havo) maximaal vijf punten scoren. Er werd per combinatie alleen een punt toegekend als de toelichting juist was. In een klas scoorden de leerlingen gemiddeld 1,88 punten op deze vraag (p' -waarde=.38). Als de vraag zou zijn beoordeeld zonder te vragen om een toelichting scoorden de leerlingen gemiddeld 4,0 punten (p' -waarde = .81).

In een andere klas scoorden de leerlingen gemiddeld 3,3 punten op deze vraag (p' -waarde=.66). Als de vraag zou zijn beoordeeld zonder te vragen om een toelichting lag scoorden de leerlingen gemiddeld 4,6 punten (p' -waarde=.92).

Matchingvragen lijken dus duidelijk als moeilijker worden ervaren als je leerlingen vraagt een toelichting op hun antwoord te geven. Niet alleen omdat er dan een groter beroep wordt gedaan op historisch denken en redeneren, maar ook omdat een beroep wordt gedaan op hun schrijfvaardigheid.

Voorbeelden van matchingvragen

Voorbeeld 1

In dit eerste voorbeeld worden leerlingen getest op hun reproductieve kennis van oorzaak-gevolg relaties.

Enkele gebeurtenissen:

- 1 de Russische Revolutie
- 2 oprichting van de NAVO
- 3 uitvinding van de atoombom in de Verenigde Staten

enkele gevolgen:

- a de oprichting van het Warschaupact
- b het begin van een jarenlange wedloop in kernwapens
- c westers wantrouwen ten opzichte van de Sovjetunie

Welk gevolg hoort bij welke gebeurtenis? Let op! Elke gebeurtenis en elk gevolg mag maar één keer gebruikt worden.

Voorbeeld 2

Ook in het tweede voorbeeld gaat het om het toetsen van reproductieve kennis. In dit voorbeeld wordt echter ook een beroep gedaan op begrijpend lezen.

Het interbellum

Enkele bronnen over het Duitse nationaalsocialisme.

Bron 1

In 1935 werd in Neurenberg bepaald dat joden niet meer met personen van Duits bloed mochten trouwen en geen Duitse staatsburgers waren. Daarna begon de discriminatie van de joden steeds drastischer vormen aan te nemen. Joden in overheidsdienst verloren hun baan, joodse winkels werden geboycot, joodse kinderen werden van school gestuurd.

Bron 2

Hitler had al in zijn boek 'Mein Kampf' (1924) geschreven dat het belangrijkste doel van zijn buitenlandse politiek het verkrijgen van meer gebied voor het Duitse volk was. Oekraïne was bijvoorbeeld voorbestemd om de graanschuur van Duitsland te worden.

Bron 3

De Hitler-Jugend nam de plaats in van andere jongerenorganisaties en de pers werd grotendeels

onder controle van de nazi's gesteld, evenals de radio- en filmwereld. Universiteiten werden 'gezuiverd' en kunstenaars moesten lid worden van de Reichskulturkammer.

Gebruik bron 1, 2 en 3

2p Vijf kenmerken van Hitlers nationaalsocialisme in Duitsland:

- a. de bouw van vernietigingskampen
- b. de gelijkschakeling
- c. de herbewapening
- d. de invoering van rassenwetten
- e. de noodzaak tot het scheppen van Lebensraum

Geef per bron aan welk kenmerk erbij hoort. Let op! Elk kenmerk mag slechts één keer gebruikt worden en er blijven twee kenmerken over.

Voorbeeld 3

In onderstaande vorm is dit geen goede matchingsvraag omdat het antwoord op het tweede begrip welhaast automatisch tot het goede dan wel foute antwoord op het derde begrip leidt.

1. Hoort het begrip **bufferzone** bij de Verenigde Staten of de Sovjetunie?
2. Hoort het begrip **vrijemarkteconomie** bij de Verenigde Staten of bij de Sovjetunie?
3. Hoort het begrip **planeconomie** bij de Verenigde Staten of bij de Sovjetunie?

Begrip	Verenigde Staten of de Sovjetunie
Bufferzone	
Vrijemarkteconomie	
Planeconomie	

Voorbeeld 4

Dat matchingsvragen niet per definitie eenvoudig zijn, blijkt uit de resultaten van deze vraag uit het havo-examen van 2019. De p-waarde was namelijk slechts .35, waardoor deze vraag als 'te moeilijk' gekwalificeerd kan worden (Cito streeft naar p-waardes tussen .40 -.80).

Hieronder staan vijf gebeurtenissen (a tot en met e) die oorzaken zijn van koerswijzigingen in de buitenlandse politiek van de Sovjet-Unie:

- a. de machtsovername van de nazi's in Duitsland
- b. de Conferentie van München
- c. het mislukken van de Blokkade van Berlijn
- d. de Praagse Lente
- e. de aankondiging van het SDI-project

Hieronder staan vier koerswijzigingen in de buitenlandse politiek van de Sovjet-Unie (1 tot en met 4) in willekeurige volgorde:

1. Op het vijfde congres van de Poolse communistische partij verkondigt Breznev dat andere socialistische staten de plicht hebben in te grijpen wanneer een 'broedervolk' lijkt terug te keren naar het kapitalisme.
2. Tot schrik van Groot-Brittannië en Frankrijk sluit de Sovjet-Unie een niet-aanvalsverdrag met nazi-Duitsland.
3. Nadat de Sovjet-Unie internationaal jarenlang in een isolement heeft verkeerd, sluit zij verdragen met Frankrijk en Tsjecho-Slowakije, waarin de landen beloven elkaar te steunen indien zij worden aangevallen.
4. Gorbatsjov doet tijdens een bijeenkomst in Reykjavik aan de Amerikaanse president Reagan het voorstel het aantal kernwapens drastisch te verminderen.

2p Geef per koerswijziging de daarbij passende oorzaak. Noteer alleen de cijfers en de daarbij passende letters.

Let op: er blijft één gebeurtenis over.

Antwoordmodel

Maximumscore 2

De juiste combinaties zijn:

1 - d, 2 - b, 3 - a, 4 - e

indien vier combinaties juist 2 indien drie combinaties juist 1 indien minder dan drie combinaties juist 0

Referenties

Bloom, B.S., Engelhart, M.D., Furst, E.J., Hill, W.H., & Krathwohl, D.R. (1956). *Taxonomy of educational objectives: Book 1, Cognitive domain*. New York: Longman.

Boske, B. ten en Bruijns, V. (z.d.) Nut en Waarde van multiple choice toetsen.

<https://score.hva.nl/Bronnen/Bruijns,%20Ten%20Boske%20-Nut%20en%20waarde%20van%20multiple%20choice%20toetsen.pdf>

Breukers, H., Doorten, M., Joosten-ten Brinke, D., Loth, F., Moerkerke, G., De Roode, F., Schlusmans, K. (2011). *Handboek toetsen en tentamens bij de Open Universiteit*. Heerlen: Open universiteit.

<http://hdl.handle.net/1820/3884>.

Hancock, C.R. (Ed.). (1994). *Teaching, testing, and assessing: Making the connection*. Northeast Conference Reports. Lincolnwood, IL: National Textbook Co.

Masters, J.C., Hulsmeyer, B.S., Pike, M.E, Leichty, K., Miller, M.T., Verst, A.L. (2001) Assessment of multiple-choice questions in selected test banks accompanying text books used in nursing education. *The journal of nursing education*. 2001 Jan; 40 (1):25-32.

Wilschut, A. en Kaap, A. van der (2013). Handreiking schoolexamen geschiedenis havo/vwo

<https://www.hva.nl/kc-onderwijs-opvoeding/gedeelde-content/publicaties/publicaties-algemeen/2014-of-ouder/handreiking-schoolexamen-geschiedenis-havovwo.html>

Websites

<https://toetsing.sites.uu.nl/modules/multiple-choice-vragen/theorie/>

<http://www.teelen.nl/goedetoetsen/>